

國立臺南藝術大學104學年度第6次行政會議紀錄

會議時間：105年2月24日（星期三）14時整

會議地點：圖書資訊大樓第1會議室

主 持 人：鄭代理校長德淵

紀錄：洪育得

出席人員：黃教務長翠梅、施學務長德華（並兼任中國音樂學系主任）、邱總務長宗成、黃館長雅容（並兼任通識教育中心主任）、蔡主任秀雲、張主任瑀真、黃暫代主任秘書一峰、賴院長錫中、柯主任慶姿、洪所長珮綺、薛院長保瑕（並兼任藝術創作理論研究所所長）、陸主任佳暉、呂所長理煌、顧所長世勇、井院長迎瑞、陳主任樹熙、劉院長婉珍、潘主任亮文、耿所長鳳英、蘇主任委員一志（共20人）

莊組長耀隆、許組長瑞芳、詹主任信德（並兼任資訊處組長）、王靜怡、李立明、林組長靜慧、蔡組長敏玲、毛組長福銘、丁組長崇桂、賴組長宗文、鄭組長悅嬌、蔡小隊長佰璋、余組長命宗、翁組長志文、黃主任俊錫、張組長蓮珠、蘇組長美朱、胡組長美蓮、朱組長夢慈（共19人）

請假人員：蔡研發長宗德（並兼任民族音樂學研究所所長）、蔡資訊長慶同（並兼任音像紀錄與影像維護研究所所長）、陳主任美瑜、張所長清淵、孫所長松榮、龔主任卓軍、楊欣潔同學、連翊涵同學（共8人）

列席人員：郭主任姝吟（共1人）

壹、主席報告：(略)

貳、宣讀上次會議紀錄及執行情形：(略)

參、專案報告：(無)

肆、討論事項

一、提案

(一) 本校與法國 KEDGE 高等商業學院簽訂合作交流備忘錄母約草案，提請討論。（國際交流中心）

◎決議：1、修正通過，如附件一。

2、第一點第二項第二款修正為：「雙方教職員參訪與對方有合夥關係之機構；」。

執行情形：中文內容已修正為：「雙方教職員參訪與對方有合夥關係之機構；」。該合作交流備忘錄合約由法國 KEDGE 高等商業學院

Dean & General Manager 於 2016 年 3 月 16 日簽屬完竣，並於當日以國際快遞寄送本校，俟合約送達本校後，本中心將另案陳請校長簽復。

(二) 本系 104 學年度第 1 學期課程「進階電影音樂創作(一)【UAM104136471】」擬申請准予成績更正乙案，提請討論。（音像學院應用音樂學系）

◎決議：照案通過，同意更正成績為 60 分。

執行情形：教務處已協助該生更改成績。

(三) 關於本中心兼任教師張瓊雲老師提出修正課程「國文（五）」之學生成績乙案，提請討論。（通識教育中心）

◎決議：照案通過，同意更正成績為 81 分。

執行情況：本案已請教務處協助修正成績為 81 分。

(四) 關於本中心兼任教師蔡勝耀教官提出修正課程「全民國防教育（一）」之學生成績乙案，提請討論。（通識教育中心）

◎決議：照案通過，同意更正成績為 83 分。

執行情況：本案已請教務處協助修正成績為 83 分。

(五) 有關 105 年度各單位獎助學金及工讀學習金分配表，提請討論。（學務處）

◎決議：評量需求總缺口，教學單位自分配數額勻支 50,000 元予行政單位使用，研發處維持原定分配數 186,000 元，餘照案通過，如附件二。

執行情形：依會議決議辦理，並於 105 年 3 月 11 日以紙本、E-MAIL 通知各單位 105 年度獎助學金及工讀學習金分配金額。

(六) 有關教育部函示本校針對校內師生對於合併案之相關意見，盡速召開校內公聽會或座談會與師生說明及溝通案，提請討論。（秘書室）

◎決議：1、未來針對併校議題之討論，在發言人同意情況下，該發言部份將做逐字稿紀錄。

2、在尊重每一個人想法的基礎上，藉由會議召開及討論過程，逐步凝聚共識。

3、請各系所就併校案之利弊分析積極討論，意見收集資料，請於二週內提送秘書室俾利下次行政會議接續討論。

4、討論過程逐字稿，如附件三

執行情形：3 月 7 日媒體報導立法院教育及文化委員會決議，本校與成

大合併案暫緩，本案並配合暫緩討論。

二、臨時動議：

關於本中心專任教師邱宗成老師提出修正通識課程「藝術與人生」之學生成績乙案，提請討論。（通識教育中心）

◎決議：照案通過，同意更正成績為 93 分。

執行情況：本案已請教務處協助修正成績為 93 分。

伍、各處、館、室、中心業務報告：（略）

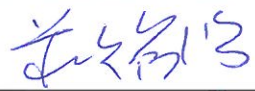
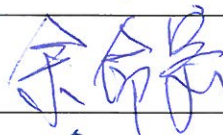
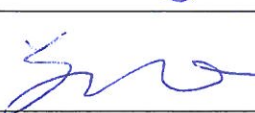
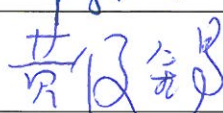
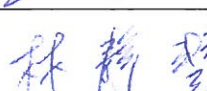
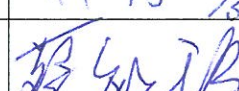
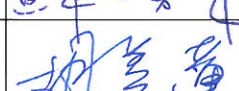
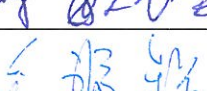
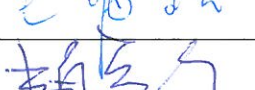
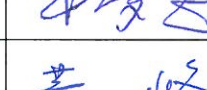
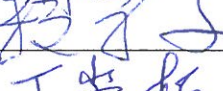
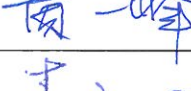
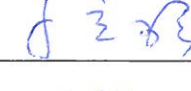
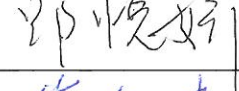
陸、主席結論：（略）

柒、散會（16 時 34 分）

國立臺南藝術大學
104 學年度第 6 次行政會議簽到單

時間	民國 105 年 2 月 24 (星期三) 14 時整			
地點	圖書資訊大樓 4 樓第 1 會議室			
主席	鄭校長德淵		紀錄	洪育得
出席人員	教 務 處	黃雅宏	視覺藝術學院	薛偉敏
	學 務 處	福德華	材質創作與設計系	陳子明
	總 務 處	邱亭成	建築藝術研究所	吳明隆
	研究發展處		應用藝術研究所	吳明隆
	圖 書 館	黃雅宏	造形藝術研究所	林文卿
	資 訊 處		藝術創作理論研究所	薛偉敏
	人 事 室	沈貴如	音像藝術學院	井迎瑞
	主 計 室	蔡育雲	動畫藝術與影像美學研究所	
	國際交流中心	龍源喜	音像紀錄與影像維護研究所	—
	秘 書 室	黃一峰	應用音樂學系	陳明宏
	音樂學院	郭水芳	文博學院	劉煥介
	音樂學系	柯 永 志	藝術史學系	潘 鈞
	中國音樂學系	福德華	博物館學與古物維護研究所	吳明隆
	民族音樂學研究所		共同教育委員會	黃一峰
	鋼琴合作藝術研究所	洪佩琦	通識教育中心	黃雅宏
列席人員				

國立臺南藝術大學
104 學年度第 6 次行政會議簽到單

時間	民國 105 年 2 月 24 (星期三) 14 時整			
地點	圖書資訊大樓 4 樓第 1 會議室			
主席	鄭校長德淵		紀錄	洪育得
出席人員	莊組長耀隆		余組長命宗	
	許組長瑞芳		翁組長志文	
	詹主任信德		黃主任俊錫	
	詹組長信德		張組長蓮珠	
	林組長靜慧		蘇組長美朱	
	蔡組長敏玲		胡組長美蓮	
	毛組長福銘		朱組長夢慈	
	賴組長宗文		黃組長一峰	
	丁組長崇桂		李立明	
	鄭組長悅嬌		王靜怡	
	蔡小隊長佰璋			
	音樂學系		楊欣潔	
	藝術史學系		連翊涵	
列席人員	視覺藝術研創中心		龔主任卓軍	
	體育中心		郭主任姝吟	

**MEMORANDUM OF UNDERSTANDING
BETWEEN
TAINAN NATIONAL UNIVERSITY OF THE ARTS (TAINAN CITY, TAIWAN)
AND
GROUPE KEDGE BUSINESS SCHOOL (BORDEAUX, FRANCE)**

This Memorandum of Understanding takes effect on the date of signature, between the Tainan National University of the Arts, and Groupe KEDGE Business School, hereinafter referred to as “TNNUA” and “KEDGE BS”.

1. Through this memorandum, TNNUA and KEDGE BS agree to seek ways of developing joint and cooperative activities and programs for the purpose of facilitating academic, aesthetic and cultural exchange and cooperation.

Such joint activities might include:

- (1) Exchange of faculty from one institution to the other for the purpose of cooperative research;
- (2) Staff visits to the partner institution;
- (3) Admission and exchange of qualified students from one institution to the other for the purpose of enrolling in academic programs and participating in research;
- (4) Admission of qualified participants to executive education programs;
- (5) Organization of short-term concerted actions;
- (6) Cooperative activities related to the development of corporate partnership activities.

A separate detailed agreement must be developed prior to the implementation of any of the above activities.

2. Both institutions acknowledge that the visit by faculty and students from one institution to the other shall be subject to the entry and visa regulation of Taiwan and France and shall comply with the regulations and policies of TNNUA and KEDGE BS.
3. Both institutions agree to review the Memorandum of Understanding after five years following the date of signing, and acknowledge that this Memorandum is subject to revision and termination at any time by mutual consent or by six months written notice by either party.
4. In the framework of the present Memorandum of Understanding the parties decide to refer to the customary practices of international relations. All questions and disputes related to the interpretation or implementation of this Memorandum of Understanding shall be arranged by consented settlement or, in case of persistent dispute by a mutually agreed-upon third arbitrator.

Signed on behalf of
Tainan National University of the Arts

Signed on behalf of
Groupe KEDGE Business School

Cheng Te Yuan Ph.D.
President

Thomas Froehlicher Ph.D.
Dean & General Director

Date:

Date:

國立台南藝術大學(台灣台南)
與
KEDGE 高等商業學院(法國波爾多)
合作備忘錄

本合作備忘錄有效期間自簽約日起生效，立合作備忘錄人：國立台南藝術大學(以下簡稱南藝大)與 KEDGE 高等商業學院(以下簡稱 KEDGE BS)

1. 南藝大與 KEDGE BS 雙方同意透過本合作備忘錄建立共同合作之活動及計畫，以促進雙方學術、藝術、與文化上之交流與合作。

上述共同活動可包含：

- (1) 依研究合作計畫之目的，雙方交換師資；
- (2) 雙方教職員參訪與對方有合夥關係之機構；
- (3) 依參與學術學程或研究之目的，交換雙方符合資格之學生或辦理入學；
- (4) 辦理高階管理教育學程，學員須為符合資格之人士；
- (5) 舉辦短期共同行動(concerted actions)；
- (6) 促進雙方發展合作關係夥伴之相關活動。

上述活動執行前，需另簽署協議書，並詳載執行內容。

2. 雙方教職員及學生之參訪，應遵守台灣與法國之入境以及簽證規定，並應遵守南藝大與 KEDGE BS 之規定及政策。
3. 本合作備忘錄於簽署五年後，雙方同意針對本備忘錄進行審查。本備忘錄可隨時修正或終止，惟須雙方同意，或由任一方於六個月前以書面通知。
4. 在目前此版本之合作備忘錄架構下，雙方合意以國際關係慣例為基準。雙方間，因本備忘錄之解釋或執行所引起之任何問題或爭議，將透過雙方同意之解決方式處理，如有持續之爭議無法解決，將由雙方同意之第三方仲裁人進行協商。

國立台南藝術大學
代表人

Groupe KEDGE Business School
代表人

(簽署人)
(職銜)

Thomas Froehlicher Ph.D.
Dean & General Director

日期

日期

附件 2

105 學年度各單位分配額度

單位名稱	工讀學習金									其他獎助學金			
	基本數額 (A)	在學 人數	在學 人數 比例	權數	依在學 人數分 配金額 (B)	全年配得金 額(草案) (A+B)	佔教學 單位總 金額比 例	依比例 扣減金 額	全年配得金 額(調整後)	優秀學生 獎學金	生活助學 金	急難 救助金	特殊教育 學生獎補 助金
音樂學系碩士班	19,530	19	0.01	3.40	73,070	92,600	0.04	1,892	90,708	25,000			
中國音樂學系碩士班	9,765	23	0.02	2.50	65,035	74,800	0.03	1,528	73,272	25,000			
鋼琴合作藝術研究所	19,530	25	0.02	3.70	104,470	124,000	0.05	2,534	121,466	25,000			
民族音樂學研究所	19,530	24	0.02	2.55	69,570	89,100	0.04	1,820	87,280	25,000			
造形藝術研究所	19,530	50	0.04	2.50	143,170	162,700	0.07	3,324	159,376	25,000			
建築藝術研究所	19,530	36	0.03	3.35	136,470	156,000	0.06	3,187	152,813	25,000			
應用藝術研究所	19,530	51	0.04	2.70	157,970	177,500	0.07	3,627	173,873	25,000			
藝術創作理論研究所博士班(1-4 年級)	19,530	22	0.02	3.35	83,970	103,500	0.04	2,115	101,385	40,000			
音像紀錄與影像維護研究所 音像紀錄組	19,530	18	0.01	2.85	58,500	78,030	0.03	1,594	76,436	25,000			
音像紀錄與影像維護研究所 影像維護組	0	9	0.01	2.85	29,000	29,000	0.01	593	28,407				
動畫藝術與影像美學研究所 動畫藝術組	19,530	37	0.03	3.05	128,970	148,500	0.06	3,034	145,466	25,000			
動畫藝術與影像美學研究所 影像美學組	19,530	17	0.01	3.25	62,470	82,000	0.03	1,675	80,325				
藝術史學系 藝術史與藝術評論碩士班	19,530	32	0.02	3.15	114,650	134,180	0.05	2,742	131,438	25,000			

單位名稱	工讀學習金									其他獎助學金			
	基本數額 (A)	在學 人數	在學 人數 比例	權數	依在學人 數分配金 額(B)	全年配得金 額(A+B)(草 案)	佔教 學單 位總 金額 比例	依比例 扣減金 額	全年配得金 額(調整後)	優秀學生 獎學金	生活助學 金	急難 救助金	特殊教育 學生獎補 助金
博物館學與古物維護研究所 古物維護組	19,530	31	0.02	2.90	101,970	121,500	0.05	2,482	119,018	25,000			
博物館學與古物維護研究所 博物館學組	19,530	40	0.03	3.25	147,470	167,000	0.07	3,412	163,588	25,000			
一貫制音樂學系(1-7年級)	104,160	155	0.12	0.005	800	104,960	0.04	2,145	102,815	84,000			
一貫制中國音樂學系(1-7年級)	104,160	180	0.14	0.005	950	105,110	0.04	2,148	102,962	84,000			
材質創作與設計學系	104,160	193	0.15	0.005	1,100	105,260	0.04	2,151	103,109	63,000			
應用音樂學系	104,160	160	0.12	0.005	800	104,960	0.04	2,145	102,815	63,000			
藝術史學系	104,160	177	0.14	0.005	950	105,110	0.04	2,148	102,962	63,000			
音樂學院	19,530					19,530	0.01	399	19,131				
視覺藝術學院	19,530					19,530	0.01	399	19,131				
音像藝術學院	19,530					19,530	0.01	399	19,131				
文博學院	19,530					19,530	0.01	399	19,131				
共同教育委員會	19,530					19,530	0.01	399	19,131				
通識教育中心	83,700					83,700	0.03	1,710	81,990				
教務處	117,180					117,180			75,836				
學務處	139,500					139,500			103,930				
總務處	66,960					66,960			65,945				
研究發展處	186,000					186,000			186,000				
圖書館	418,500					418,500			568,069				
資訊處	93,000					93,000			92,753				
秘書室(含副校長室)	65,100					65,100			64,311				
人事室	27,900					27,900			0				
主計室	27,900					27,900			27,324				
國際交流中心	37,200					37,200			45,072				
小計	2,145,045	1299			1,481,355	3,626,400			3,626,400	697,000	720,000	800,000	100,000

教學助理		900,000
學生出國參加國際活動補助-轉至研發處(2%)		156,600
其他獎助學金:大學部新生優秀獎學金、臺灣獎學金學校配合款、軍公教遺族補助、多媒體佈告欄維護、學生慰問金項目支應...		480,000
國際學生獎學金-轉至交流中心		350,000
總計		7,830,000

註 1：「基本數額」為 104 年度生活服務學習金預算數之 83%。

註 2：「在學人數」：博士班為 1-4 年級、碩士班為 1-3 年級、大學部為 1-4 年級、七年一貫制為 1-7 年級之在學人數。

註 3：「依在學人數分配金額」：預算數〔3,626,400〕扣除基本數額〔1,914,395〕之餘額〔1,712,005〕*在學人數比例*權數，再酌予調整金額。

註 4：「全年配得金額」：為「基本數額」及「依在學人數分配金額」兩者合計。

註 5：「依比例扣減」：依 104 學年度第 6 次行政會議決議由「全年配得金額(草案)」教學單位調整 5 萬元至行政單位。

國立臺南藝術大學
104 學年度第 6 次行政會議提案六討論逐字稿

提案單位：秘書室

提案六

案由：有關教育部函示本校針對校內師生對於合併案之相關意見，盡速召開校內公聽會或座談會與師生說明及溝通案，提請討論。

【以下內容經發言人修改並同意公佈；發言人不同意部分則無列出】

01:17:17

鄭代理校長德淵：好謝謝，正如顧院長在報章雜誌所刊，藝術大學的行政跟教學它具有獨立和特殊性，我想這是個是所有南藝人包括畢業校友，我想大家都有的共識，那麼對於這種教師評鑑，資源分配，那如果用理工系統量化思維來考量，我想這也是大家擔心的，不過因為現在教育部根據大學法要我們來..所以我們就產生了大家處理方面的態度不同，我想我後來回去看 101 年曾院長所提的，有同仁反對合併，但是沒有人直接贊成合併，這其中的問題它的差別就是，是不是有同仁覺得說，在教育部主導立場，如果是國家政策的話，那我們接下來到底怎麼做，這也是我們不斷開會，來找尋一個全校最大的共識，從上禮拜幾位院長開會以後也是希望是不是各學院大家先去談一談，昨天我參加音樂學院中午院務會議擴大，昨晚上賴院長也有跟同學生談，開頭是不請賴院長開個頭，談一下好嗎？

01:19:14

賴院長錫中：校長各位同仁午安，承校長之命，音樂學院昨天我們有開二次的會議，那昨天中午我們是用院務會議然後擴大就讓其他老師，非院務會議的委員也能夠自由參加，昨天談完，其實大家對於這個學校是不是要跟其他學校合併這個部份，因為到目前為止就是我們在整體的說明方面，老師們還是比較陌生，所以昨天的討論是我們在下禮拜，要召開全院教師舉行更大型的會議，昨天晚上有召集音樂學院的學生相關代表和關心這件議題的這些同學，那昨天將近二小時的討論和一些說明，同學當然也有贊成那也有反對的，那目前我觀察他們反對的狀況，就是反對合併，是因為他們對這件案子一無所知，而且他們都是從外面聽

到一些零零散散的資訊，以致於在心裡面，一方面是無知，二來他是不知未來是如何的時候，他們只好選擇先暫時不要去談合併這件事情，所以我想說這件事情，如果我們都完全不談的這個角度來看，那當然今天外面同學一些活動也是表達一些訴求，那到底我們該不該談這件事情，那我想我們應該要回到一個法的角度去看，其實在民國九十九年底，那時在立法院就已經公開在談這件事，當時在教育部高教司司長何卓飛他就有提到以前，在大學法第七條授權給各大學去談合併，如果大學自己透過校務會議要談合併，教育部是樂觀其成，但是教育部也考量到相關這些整個大學在國際化的發展，還有少子化的發展，所以當時在民國九十九年就有提到在我國這些大學特別是國立大學，它是接受政府經費補助，本來就要配合國家政策，這是當時教育部政策，所以到一百年一月二十六號，教育部公佈大學法修正第七條，把原來各校可以自由談保留，但是加了部份延伸說明，教育部可以擬定國立大學合併計劃，來報行政院核定後，由各國立大學來執行，因此我們最近接到的這些公文都是由教育部自己組的審議委員會然後決議之後，把我們跟成大併在一起之後，發的公文是要我們去執行這個業務，其實在學校就法的立場來看，我們討論的在會議上討論的應該是說教育部來的公文怎麼去因應，他要我們去執行，那到底要執行什麼？其實目前最大困擾是這件事不是我們南藝主動去發起的，而是我們接到教育部公文要我們和成大談合併方案，但是教育部只來公文，後面卻沒有更多的負責，因為根據教育部自己在民國一百零一年六月二十二號頒佈國立大學合併推動辦法，在這裡面實際上在第十條有提到，教育部對於學校要談合併這件事情，他們必須要第一個派員出席參與合併學校校內說明會或公聽會相關會議的相關規定，可是到目前為止，教育部都沒有派人來，只是來份公文就要內部自己談，所以現在造成非常大的尷尬場面，就是沒有人現在要主動談合併案，這是受到教育部公文在法上面的約制，我們才要去被迫，或是說被動，或是奉命行事，才要去談這件事情，所以這方面同學上的訴求，其實我們都有看到，昨天在我們音樂學院內部的討論其實非常熱烈，那同學其實比較大的想法是說，他們當時來考就是台南藝術大學，他們不希望他們畢業證書最後改了一個名字，這個是他們在情感面上的一個想法，那麼其他呢，當然也有贊成的，就是他們認為說只要自己相關的權益，相

關的學習上能夠維持，他們也並不反對，所以在不同學生，不同的年級，包括研究生他們其實表述的也不太一樣，所以現在他們昨天談的，我覺得比較大的方向是說，他們希望學校統一做一個公開說明，由校方主動說明，因為像昨天音樂學院，由院長來說，好像這件事是我要去主導它，其實會引起一些誤會，那校方看是不是由秘書室或研發處，應該要主動把所有的法規，還有在教育部，目前他所做到以及沒做到的，應該清楚的跟大家來報告，這件事情我們才有辦法往下去討論，不然現在同學的意見，其實我們也不太沒能夠處理，其實我們內心並不希望它就真的這樣合併掉，可是如果以在公務這個角度我們是依法行政，教育部來的公文，我們又必須要依照這個法令來做的時候，現在是陷於二難，不過剛才提到一個解套的方式就是我們可以正式召開說明會或是公聽會，但是教育部必須要依照他自己的辦法派人來出席，幫我們說明，而不是由校長或是我們任何一個老師來說明這件事情，因為我們是說不清楚這件事情的，以上。

01:24.52

鄭代理校長德淵：好，謝謝賴院長開的頭，接下來我們就開放，請顧所長

01:25.03

顧所長世勇：剛剛賴院長提到那個是大學法，另外在這我提供一個訊息就是藝術教育法，藝術教育法是在民國八十六年頒布，裡面第七條第二款裡面明文規定，就是有大學裡面有設置藝術的科系跟它第二款第二條裡面提到藝術大學裡面科系是不一樣，也就是說藝術大學裡面才能設置一貫制，那我們學校也是在這個基礎上面才會設立一貫制，所以目前成大可說是一般所謂剛提到的第二款第一條它屬於一般綜合大學所設置的藝術學院，那我們如何來把它併過去，那現在另一個問題就是在於民國一百年時候，當時的藝術司長張明文，他為了二所私立學校也就是所謂的一般綜合大學，擅自在教育部內部修法，不是修法，增補一個說明就是藝術教育實施細則裡面提到，再度的去詮釋所謂的藝術專業類科也包含所謂的一般綜合大學所設置的藝術科系，所以在一百年的時候對外開放解釋的時候，因此有二個南部的綜合大學，一個是台南應用科大，一個是樹德科技大學，他們可以同時開始招收一貫制，但是這裡面，這個教育部張明文所設置增補的修正條例本身是他們內部的作業，並沒有經過教育部或立法院通過，但是藝術教育法是有經過

立法院通過，就是說當這個修正增補條例違反母法是無效的，這就是我目前在抗議的，我透過鄭麗君來抗議這件事情，所以，這個在法律上面，我們不能夠只是用一般的綜合大學教育法來看待，現在目前因為另外有頒布教育藝術大學，請各位去看一下，這個母法到現在還是有效，那當然各位可能會很怕說那，可能教育部會用這個解套，手上有增設這個所謂的藝術教育法實施細則，但是問題是違反他們母法，且他本身是沒有經過立法院通過，所以我們目前所謂如果依法來看的話，這裡面是我們可以去主張的，以上，謝謝。

01:27:59

鄭代理校長德淵：謝謝顧所長提供的資訊，我想一貫制在我們學校在藝術大學裡面是一個非常重要的而且是很特別的，我們當然不希望有任何的處理把一貫制消滅掉，我想相信全校師生一定是這種的看法，我們繼續是不是請同仁踴躍發言。

01:28:29

薛院長保瑕：校長我們回追一下在上一次上學期期末的開會，我們在大家對在前一次教育部的公文有非常多的意見跟討論，那為什麼我們的會議紀錄可以只有幾個字，第一個他不針對那個教育部公文裡面紀錄我們討論的部份，只在臨時動議裡面紀錄一段話「經討論無共識決緩議」，那我們今天的討論是在上次的基礎上，還是不是？

01:29:00

鄭代理校長德淵：後來我有請秘書室對於，特別是對於併校這個案件，一定是有逐字稿，那麼是不是這部份，我們在上次校務會議，後來就是說要做逐字稿出來，那這部份是不是好像上次我也有講，不曉得大家，秘書室同仁做了沒有？

01:29:22

黃暫代主秘一峰：校長我做一個說明，剛薛院長所講的應該是指一月份的行政會議。

01:29:30

薛院長保瑕：就是你這次的會議紀錄。

01:29:31

黃暫代主秘一峰：對對對，我做個說明，一月份行政會議是針對教育部一月十二號就有一個文，他給成大跟給我們學校，是提供一個聯絡的窗口。

01:29:40

薛院長：是，為什麼這次你沒有列進來？

01:29:50

黃暫代主秘一峰：那時候，我跟院長報告一下是說，上次那個提案跟這個案子其實是聯結的，上次其實是校方依照教育部一月十二號的文，我們是有提一個提案，想說辦一個公投，類似這種，可是因為那次會議我有事沒有參加，可是好像是沒有一個共識，這次的一個提案，其實是延續上次以及教育部在一月二十五有再來一個文，就是我校內學生有提一個聯署書，其實那是延續的，因為上次所提是看用一個公投方式，可不可以找出我們校內最大的一個共識的情況到底是怎樣，這次的話，是依照教育部的指示，也是像座談會，或是公聽會，其實也是去尋求看各方意見是屬於哪一方的意見的共識情況是比較大的，主要是這樣子。

01:30:40

薛院長保瑕：你可以繼續解釋，但是我的問題是為什麼我們的會議紀錄紀錄的如此的不詳盡？這麼模糊！模糊到這種程度！就是這件事情好像沒有發生過！就是我們針對教育部一月十二號來公文的這件事，當天事實上，我們有非常多的討論，其中含括維持之前的決議，然後直接答覆教育部。就是以當年學校正式以公文回覆教育部，再回覆一次。那如果有新的命題發生的時候，我們可以重新討論的方式與內容。我剛開始如此建議，然後接下來有很多老師討論，如公聽會什麼什麼的很多。那我只是不懂，我們學校的會議紀錄如此簡化不紀的話，我們今天如何往下延伸討論？既然剛秘書剛剛講，它們二個是有連續的關係的，那請問上次會議紀錄為什麼紀錄的這麼草率！就只有幾個字，「經討論後無共識決」。

01:31:40

黃暫代主秘一峰：跟院長再做個說明，其實我們上次的行政會議，我們也是有錄音，我們秘書室在聽這個錄音檔，真的我們聽了也聽了蠻多次的，其實剛剛院長您說的包括說回覆給教育部，或是公聽會，或是座談會，其實在錄音檔上面都有錄到，只是說，我們秘書室聽完全部，就是，可能講到這個議題沒有辦法去獲得好像在場所有主管的一個共識，所以我們...。

01:32:18

薛院長保瑕：校長最後有做結論！

01:32:19

黃暫代主秘一峰：所以難做紀錄在這裡...

01:32:21

薛院長保瑕：不然拿錄音檔來聽，校長有做結論！

01:32:22

黃暫代主秘一峰：所以我們當初在聽這個錄音檔的時候，要去做這個會議紀錄的時候，就已經聽很多次，真的很難做這個紀錄，所以到最後...

01:32:29

薛院長保瑕：校長當天有做結論！

01:32:32

黃暫代主秘一峰：就是，就是沒共識啊。

01:32:34

薛院長保瑕：校長不是講這個！

01:32:35

黃暫代主秘一峰：就是沒共識，我們是有錄音檔。

01:32:37

薛院長保瑕：你可以拿出來再聽！

01:32:40

黃暫代主秘一峰：沒有，沒有。

01:32:52

黃暫代主秘一峰：其實一月十二號來的文是沒要求學校發文，他只是說提供一個聯絡窗口，這次的话，一月二十有再來個文。

01:32:55

鄭代理校長德淵：一月十二號是他主動來要我們窗口，然後我們學生就有去陳請，所以他就根據這陳情，不是給學生就是直接給學校。

01:33:16

顧院長世勇：不好意思，我這裡做一點說明，這件事情在很早以前，在 104 年 10 月 14 號時候，行政會議裡面就已經決議，就是說我們要師生職來表決意見或是公投，但是校長在這邊一直都沒有通過，這樣維持了三、四個月，一直教育部他一直沒有收到我們學生內部或是學校內部裡面的表

達意見，也許他就會認為，我們在一月十二號來文，他根本不知道你們這學校到底現在目前對這個合併的看法是什麼？所以他主動就要求，我們去跟成大做一個怎樣的一個合併關係，他要出來做這件事的時候有什麼困難，但是問題就是說，這個問題是在三四個月之前，為什麼在 10 月 14 號就已經決議要全校做一個公聽會或表決，那為什麼這次就沒有做一直拖，一直拖到一月十二號讓教育部有機會來這個函，所以這裡面是不是有實質的問題，就我一直在，到現在目前為止，我們現在目前看到這個南藝大校務發展座談會是在 2013 年 1 月 14 號，那個是針對很早以前合併的座談，但是為什麼到 104 年 10 月 14 號時候，這當中，我們都沒有談這問題的時候，但是我們也確定了，就是希望能夠在這個 14 號之後我們主辦這個意見表決，為什麼都沒有做？讓這個教育部有機會，所以我覺得這個是一個必須要去追究責任的問題！而不會只是說今天教育部來我們就接受，因為這當中，有一些時間我們可以說明的，或是反映的，為什麼都沒做？這個時間措措有餘，然後回來，當時這個我們校務會議的時候，事實上我們當時到最後，我提議，就是既然到目前為止都沒有跟教育部正式的這個最後的決議，最後決議就是我們還是反合併，沒有意願，但是我們那個時候已經要公投了，就是所有的這個這個校務代表，那當時主持人校長也不要投票，那時發生什麼事，這裡也沒有紀錄，那您那時候也當場道歉，說我這個會議，主持的確有缺失，那這個道歉也沒有做成，所以連插的一些關係，我必需把它說明清楚，今天發生到今天這個的一個地步，其實現在目前絕對比我們想像還複雜，所以我希望能夠再說明一次。

1:37:50

顧所長世勇：我想是說不管...

1:37:52

顧所長世勇：可以可以，麻煩你發言。

01:39:08

顧所長世勇：那請教

01:39:29

鄭代理校長德淵：好，謝謝陳主任，請請請

01:39:34

顧所長世勇：是這樣的，我剛剛並沒有就是說那個當時 10 月 14 號之後，就是說這

個一定一定要有一個甚麼樣的決議出來，只是說那個當時怎麼決議說要去舉辦這個全校師生公投這件事，結果甚麼都沒做，我在 argue 是這件事情，那這個當中的空檔，為什麼讓這個教育部有機會，我只是在講，至於說要怎麼做，那沒關係，但那總得要做，我我只有在意是這件事情，那...

01:40:02

鄭代理校長德淵：我想，這個教育部的機會是不是因為我們有沒有跟他回，他就來文，這個很難說啦，所以當然這個，你有你的想法，但是我想大家都知道教育部他委員會有定期開，他有固定的那個，所以這個，我想你這樣說是你自己的想法，我沒有什麼...

01:40:25

顧所長世勇：但是，但是為什麼沒有沒有...

01:40:27

鄭代理校長德淵：但是你想想十月多，我們想一想，你要辦一個，突然一個很大的議題，然後突然要全校公聽會怎麼辦，不是說一兩個禮拜大家就想出來，你到底議題是甚麼東西，完全從幾乎是沒有頭緒要整理出一個東西，這個東西出來，人家馬上想喔你們要合併了，這很可怕，所以為什麼不敢遲遲說，嘿馬上來提個合併的議題，你提合併的議題，人家就看到是「合併」，哇就完了，所以不是說我在拖，真的是想，到底要怎麼辦？那你說兩個禮拜辦，那你會說，為什麼不一個禮拜？所以，用這個時間來講，真的是包...

01:40:14

黃暫代主秘一峰：校長

01:40:16

鄭代理校長德淵：請

01:41:15

黃暫代主秘一峰：不好意思，各位主管，我再補充一下，其實剛才顧所長所說的去年十月份，其實那個時候，那個提案我如果記得沒錯主要的起因是以我們的財政的問題所衍伸出來的一個提案，然後那個提案，其實當下初步的想法是想先了解我們行政會議的主管的一個想法，而且那個時候是沒有侷限說是一定要合併，甚至我記得應該是有幾個選項，包括跟三所藝術，就是三所藝術大學是一個聯盟，類

似這樣子的，可是我如果記得沒錯的話，那次的會議是蠻多的一個意見，包括說校長是不是代理，這個有沒有辦法去做這個，所以到最後我記得沒錯的話，那時候的決議是說，我們意見蒐集擴大到全校的教職員工生，並沒有說一定要開公聽會或是公投，我如果記得沒錯是這樣。然後第二個是教育部 1 月 12 號來那個函，其實他沒有要求我們函覆，他只希望我們有一個窗口，阿在 1 月 18 號早上的時候，是校內有學生他是有要求要見我們鄭校長，他也是有一些訴求，然後也有錄影，然後當時鄭校長是有正面的回，答覆這些學生，解釋一些誤解的情況，然後校長有親筆寫一封給教育部長官的信，那一天下午我們就有，秘書室就有把這封信回給教育部的長官，所以並不是說，我們針對 1 月 12 號那一份教育部的來函是沒有回覆的，然後在 1 月 19 號的時候，我們學生有再寄一封他們的一個連屬書給教育部，所以才會有後續這一塊出來。啊以站在秘書室的立場，其實我們是一個幕僚單位，是一個行政單位，我們也沒有預設任何立場，其實只要我們任何的會議，包括校務會議能夠有一個決定的話，我們秘書室也一定支持，因為說實在剛才陳主任所講的，真的我們真的要團結，因為我們學校真的不大，我們沒有別的立場也沒有說一定要去延誤，或者是把會議的一個狀況，沒有真實呈現我們行政會議的一個決議或紀錄，啊不然說實在，以下是我個人的發言，我來這裡四年了，我非常喜歡這一間學校，可是就是一些因緣契機，然後我現在暫代主任秘書這個位置，啊其實暫代這個我壓力真的非常大，因為媒體記者來，一定是找我，我現在已經完全不知道要怎麼去面對媒體了，因為其實每次我們在討論這麼重要的議題，我聽完，我真的也不知道說、到底我們的決定是甚麼？！就是這樣子。

01:44:22

薛院長保瑕：校長對不起，主秘，我再講一遍，如果任何人可以看到你現在臨時動議紀錄的這一句話，可以知道我們是當天這樣討論的這案件的話，我覺得它跟事實確實不符。沒有人可以理解結果是，經討論沒有共識。事實上大家討論都非常具體，一個是學校沒有新的決議之前，就是維持當時我們講 official，它有它的合法性，回覆教育部，也就是我們並不贊成合併。那個時候應該討論非常多，後來還有好幾個老師，包

括剛才陳主任也有提到，公聽會裡面應該有正反兩個意見等等等。如果今天是我們代理校長不做決議，那請你公平的把大家討論每個老師建議的內容具體出來，以免代理校長跟學生講得那一天說只有視覺學院院長反對，多位老師與行政主管錄影帶裡面都有，大家也都看的到。那我們真正的發言是，我們當時討論每個老師建議這麼多，龔老師也有關鍵性發言，好幾位，今天如果是主席不做決議，那是另一件事情。但事實上當天也有講，最後應該有一個正反的一些討論，然後那個意見應該拉出來，那個內容難道不是結論之一，那你的會議紀錄卻不記載，那今天要站在甚麼基礎上往下討論？上一次討論東西倒底算還是不算？！要不要在那基礎上面往下走？！這是我今天的疑問！但是主秘對不起，你試著想要公正，但是你今天提出這個紀錄的內容，我不相信有任何人看到會議紀錄會知道我們當天討論的情況是到那樣子的程度，而且事實上有進展，不是沒有進展。那今天主席您當時是主持會議的，也非常清楚知道當時的狀況！可是此次的會議紀錄內容裡面確實非常不詳實。

01:46:20

顧所長世勇：對不起

01:46:21

鄭代理校長德淵：對不起，我先一句話，的確後來我就講，跟祕書講說有關這個東西一定要逐字稿出來，的確寫一行字那那怎麼會知道到底我們討論有多多的…

01:46:36

顧所長世勇：我記起來是這樣，就是說 104 年的那個 10 月 14 日的確我們那時候是在針對主管有點意見徵詢，後來就是說，我提議就是說應該擴及到全校全體師生職員，但的確是以一個意見蒐集的方式，所以我並不是說合併這件事情不好，我只是希望說如果各位要合併，那就站出來大聲說，我要合併，那不合併的人表達他的意見，那我們再來交流，因為現在目前是不合併的人一直發表意見，合併的人呢，低調、不說、我們不知道在想甚麼，現在陷入一個困境就是說，不合併的人他也沒有很明確的說，其實我覺得是可以主張的，因為這本來就要彼此努力的尊重，而且在進入某一種辯論的過程裡面，才能夠去釐清一個事實，然後之後呢再舉行公聽會，我們最後如果表決出來還是要合併，我們

也尊重嘛，現在重點就是說大家都用一種模糊方式來面對這問題，而且我覺得反而是反合併這一邊立場比較明確，我覺得就是這樣子嘛，那那那主張的人不是說一開始就說是說反合併，我們也尊重合併的立場，就是我才說那至少要先做一種意見上面的蒐集，或者是舉辦公聽會，那這些你現在都沒做，對不對！那10月14號到1月12號，這一段時間裡面至少有三個多月的時間，那如果說我們在正式面對的話，把意見蒐集也好或者是大家進入這種討論也好，我覺得這比足夠的有一個訊息讓教育部知道，我當時我是比較在意是這件事情，我並不是說一味著說就是反那個合併的人，不是這樣子的，我希望學校必須要勇敢地站出來，到底你們要合併還是不合併，那各自表述，那所代表自己的意見，也有從整體的高度來看，那大家才能夠真正面對這個問題，而不要大家就是不敢面對，那我覺得這樣子是對某些人是不公平的。

01:48:34

鄭代理校長德淵：好謝謝，教務長

01:48:37

黃教務長翠梅：校長、各位委員，我想剛才顧老師跟薛老師發言裡面涵蓋了幾次不同的會議，所以內容有點對應不上。其中一次是去年10月份的行政會議，那次薛老師沒有參加，而今年1月份的校務會議兩位老師都出席了，至於上一次的行政會議(今年2月)，則是薛老師來了而顧老師剛好沒到，所以就會出現一些落差。10月的會議…

01:48:49

薛院長保瑕：我現在是在講上次的會議，我沒有在講…

01:49:00

黃教務長翠梅：對對對，所以我綜合一下，在10月的那次會議上，校長本來是想知道了解主管們的意向，可是大家都覺得不妥，而顧老師則是希望能夠做全校性的意見徵詢，但是那個決議一直沒有進行。至於校務會議上討論的內容大家都已經知道了，我就不再重複了。接著就是1月12號教育部公文來了以後開的行政會議，由於公文中很明確地指出是有關南藝和成大合併的事，所以我們才會在那次的會議中討論要不要以公投或是校務委員投票方式來決定是否針對合併的利弊進行分析，可是在那次會上薛老師有不同的意見。我想薛老師提出的

不同意見，有一個很重要的部分就是強調如果沒有新的議題的話，那麼就應該要維持原議。而我也針對薛老師的意見提出不同的看法，我不認為目前的情況是沒有新的議題，因為教育部來了新的公文，我們當然要去面對。當然有很多的老師和同學會說，針對合併的議題過去既然有過決議，那個決議仍然應該維持。可是之前在進行決議的時候，即時有過相關討論，那些參與討論的人很多可能已經離開了，而目前在南藝的人很多當初則還沒有加入，所以我們為什麼不能允許那些來不及在 101 年、102 年或 103 年加入的人，在這個時候也可以表達他們的意見呢？所以我同意薛老師所說的要尊重民意，但所謂的民意是由誰說了算其實是有爭議的。再來就是剛才顧老師說的，顧老師認為有意見就應該大聲、勇敢的說出來，但是我認為民主社會就要有包容不同的聲音以及包容用不同方式表達意見的風度，有的人願意很高聲的呼喊，或者在報章雜誌寫文章，可是有的人不想啊，每個人都可以選擇不同的表達方式不是嗎？所以在上次的校務會議，才会有同仁表示應該要進行匿名投票，我想這應該是要被容忍和接受的。就我個人來講，我覺得在這個時候要站出來高呼要合併或不合併都是不負責任的，（我先離開教務長的位置），所以我們才會認為決定要不要合併之前要應該先搞清楚合併與否的利弊，而不是直接決定要不要合併，要先去分析一下具體的情況。我也在多次會議中一再的說，有些情況是屬於外在的局勢，可能是我們對抗不了的，可是有些是源於我們內部的問題，那些是我們可以改的，因此我們要先了解所有的問題。最後我還要說，我知道有一些同仁在 fb 的一些發言看得讓人家很喪氣，因為我們都還沒對外打戰，就已經在內部砍起來了，另外文博學院的幾個科系都被邱坤良老師點了名，這個部份我跟陳樹熙主任有著一樣的心情，真的是莫名其妙，在座各位曾經在那個場合聽過文博的老師說過要合併的？我找出以前我在座談會上發言的逐字稿，從頭到尾都沒有說過要合併啊！可是在邱坤良老師發文後，竟有同仁開始說我們學校分為兩派……，這種切割和分化其實就是自我瓦解的開端，實在很令人悲嘆！真的，謝謝。

01:52:33

顧所長世勇：對不起，因為剛剛涉及到我的談話

01:52:35

鄭代理校長德淵：好，顧所長

01:52:37

顧所長世勇：就是說，剛剛提到那個時間點，因為我記得是這樣，在校務會議那一天，就是薛院長有提到說如果，我們在還沒有目前沒有跟教育部有一個決議之前，應該用最後一次，那樣子的一個時間點，剛剛那個教務長提到說，那個那個所謂 1 月 12 號來之後，行政會議上面還還不能用那個作為那個回復教育部，當然不可以，因為時間點那時候已經過了那個，所以這個是在之後，那我們講的校務會議之前，事實上是在在這個 1 月 12 號之前嘛，那時候我們的確可以做這個動作，那現在目前教務長的意思是說 1 月 12 號之後我們就不宜作這個回覆說我們最後的決議是這樣，當然不宜啊，因為那時候教育部已經來了這個 1 月 12 日的，這個文擋掉了，成立窗口，所以我的意思是時間點應該是我們更早就有這樣的回應、希望這樣的回應，只是讓大家的表決裡面，最後就是主席宣布這個解散，那你也為這一件事情，做了一個道歉，我記得，我記得有這個事。然後另外就是說，我也很同意就是說學校如過要針對這個問題，應該提出一個利弊優劣來做比較，但是問題是都沒做啊！那如果說今天我們不去表態說到底我們是主張合併或是反合併，我們怎麼討論，我們如果要尊重，你要有一個立足點嘛，那我們才知道說這個立足點我們來討論嘛，那你們都就是說那個主張合併的，就是說不表態，那我們也不知道這樣怎麼進行討論，那而且我們在報章雜誌上面也寫出了我們反合併的理由，我們並不是說沒有進入分析，甚至我們在寫給立委的時候我們也做了很詳盡的這個，不是只有在媒體上面而已，那這個我們有在做分析啊，並不是沒有，一直只想要反合併而已，我們有做研究啊，所以就說學校都可以提出一個這樣的優劣數據出來的時候，那為什麼，我們要去說我們不能夠怎麼樣好好的一個尊重，就是我們不發言或是我們沉默，問題是你的立場是甚麼你總要說清楚，但是不說也好，但是你要論述出來也可以啊，把優劣講清楚，那這樣子我們怎麼討論，只是進入一個模糊狀態，這樣的狀態我覺得是很不好的，就是要透明簡單講。

01:55:24

鄭代理校長德淵：好謝謝。

01:55:25

薛院長保瑕：我再回應一下教務長，我當時提到是因為之前的校長，名正言順有其合法性回給教育部一個公文，然後那是一個正式公文的型態，裡面告知教育部南藝大沒有合併的意願。我也不斷地提出來，如果有新的命題產生可以再討論。但是在我們幾次的會議裡面，請問主席或是請問教務長，當時有明確的把那個新的命題講出來嗎？沒有，我是說在行政程序上面，它應該是要走對的程序。對，之前有提合法性，因為已經回復教育部是以學校正式公文答覆，第二個如果有新的命題發生的時候可依程序進行，但是我們從上次1月13號開會，我再一次的提，請問新的命題是甚麼？那請問當天有任何擇成新的命題嗎？沒有。

01:56:13

黃教務長翠梅：我想大家對命題的解釋應該是有不同的。

01:56:15

薛院長保瑕：命題就是命題啊！比方說，我們第一個針對當時校長李肇修李校長回覆教育部文裡面，今天因為你剛才講的，幾個…，甚麼因素需要重新來？然後，第一個，這個命題提出後有沒有人附議，要討論。

01:56:34

鄭代理校長德淵：這個是要，但是上次行政會議大家都決議說要全校啊，這很清楚啊！

01:56:41

薛院長保瑕：所以，那校長你是有決議是不是?!如果有決議，那為什麼我們秘書室不寫這樣子呢？

01:56:45

黃教務長翠梅：講的是10月。

薛院長保瑕：不對，我剛剛說的是1月13號的那天討論內容之一。

01:56:46

鄭代理校長德淵：沒有沒有！之前針對你談的，後來我是不是我們在行政會議要開放，後來大家是投票還是怎麼樣，說不由行政會議，要變成全校大家來討論對不對?!

黃教務長翠梅：10月。

01:57:02

鄭代理校長德淵：好，我們是不是繼續，請各位踴躍發言好不好？好，劉院長。

01:57:08

劉院長婉珍：我想來說明一下文博學院，剛剛提到我們也是覺得五味雜陳，因為文博學院的兩個單位，藝術史學系還有博古所被點名，我們看到邱坤良先生在媒體的發文後，才明白，原來「我們是贊成合併的」。其實我們學生、老師都有各種不同的聲音，我覺得這是一個很好的機會讓我們一起團結，而不是各自分派。所以我們一開學，上個禮拜召開院務會議，院務會議的代表做了討論。今天我們博古所的所務會議，也做了討論。學生會的會長、副會長都在場，他們也回去會對學生部分進行討論，那我們初步瞭解，有的老師覺得或是有的學生覺得贊成合併，有的不贊成合併。但也有老師、學生覺得說：好像我沒有辦法決定所謂的贊成、不贊成，因為其實就是要更好，這是我們共同的未來，沒有辦法直接講說我贊成或不贊成，因為不明瞭判斷基準是甚麼？所以有些爭議。這樣的溝通是好的，所以我們其實這上禮拜到這禮拜，學生、老師也覺得說其實大家可以來討論，Open minded，利弊得失大家一起來分析，不是說直接就說合併或不合併，我們下禮拜四，有全院的一個座談會，在那天我們也是會有一些說明，然後大家交換意見。今天其實我對大家的意見比較明白了，我也可以跟老師或學生做比較清楚的說明，包括去年10月怎麼樣，1月12號怎麼樣，1月13號怎麼樣，然後1月26號又怎麼樣。學生、老師有時候也是會覺得說到底現在發展是怎麼樣？校務狀況是怎麼樣？這反而是一個契機，我覺得是很好，大家其實平常都那麼忙，沒有機會坐下來好好的聊一聊，討論一下校務發展。我們文博學院目前蒐集到的一些意見，反而真的不是所謂的絕對的合併或是絕對的不合併，有人贊成，有人反對，也有老師、學生覺得說如果你要有直接講合併跟不合併，他們沒有辦法有一個判斷的基準，這是我們的目前蒐集的狀況做一個分享，謝謝。

02:00:30

鄭代理校長德淵：謝謝劉院長，我想我們現在主要首先一個就是說，接下來我們要怎麼辦？如果像剛才顧所長對我的這個時間點沒有掌握好，那失職，那我跟顧所長抱歉，但是接下來我們到底要怎麼辦？我們總是要在今天會議上討論出來，不然我們又是、又是、又是把時間又拖過去了，是不是，請。

02:00:57

顧所長世勇：不好意思，我要就是懇請各位的就是說，我們要討論現況，要思考成大未來的可能性，如果是兩個案子都是併在一起討論的話，那各位不能迴避的問題就是成大有可能行政法人化，行政法人化之後，董事會的介入對於一個所謂的藝術科技沒有產值的影響，我只是希望各位要面對這個問題。今天沒有發生，可是他們學校已經第一次表決，雖然沒有通過，他們這個後續推動還跑到教育部積極的推動，他們拿了 5 年 500 億，但目前就是他們成大跟金門大學，他們積極的推動所謂的法人化，那這法人化，我們併過去之後，學校會面對的問題包括公務員，這不只是教師的問題，那這個問題必須要一併討論，不能夠迴避這個問題，我希望這個都是他一個配套措施要思考的，希望各位不要忘了，謝謝。

02:01:51

鄭代理校長德淵：顧所長提到這個問題，雖然我是覺得是小問題，但是當然影響蠻大的，就我所知，成大蘇校長是跟我講，他當面也跟教育部次長講，說行政法人如果教育部沒有承諾他 5 年做不好可以回復的話，成大是不會做的，成大是這樣，蘇校長這樣跟教育部次長講，所以他們不推行政法人。好，我們是不是繼續。我們是不是大家可以針對我們接下來要怎麼做，能夠有沒有一個具體的東西，我們是不是要辦公聽會，是不是像剛才顧所長談的這個不同立場、不同觀點，我們要怎樣提出來，是不是由研發處或者秘書室來提，然後我們學校有沒有這麼大的場地可以讓全校，其中，或者我們要開好幾次，或者我們各個學院先辦，一個禮拜或兩個禮拜，兩個禮拜以後我們要做甚麼，那也許教育部都沒事，因為教育部，我看他有的報紙寫說教育部暫緩，另外，還有報紙寫說教育部是正常做，所以我們不知道教育部動作，但是我想我們的這一個東西，如果說教育部暫緩，那我們現在拼命在談這個東西，那是不是我們這個多此一舉，根本沒有這個事情。但是假設教育部是在進行，那我們時間又必須要趕快來做。所以我們是不是現在集中回來，我們接下來要怎麼做，是不是請大家具體能夠提出建議來。學務長。

02:03:25

施學務長德華：校長，各位委員，團結是我們現在大家都必須要的一個最基本的一個態度，所以校長也已經提，接下來到底要怎麼辦，我自己的觀察是不管贊成與否，都應該在溝通的過程，甚至於在之前，一定要有非常充分的資訊，這個資訊是對所有的人，包括老師、教職員，還有所有的學生。現在學校這樣子的狀況，我個人觀察，我是覺得大家在資訊上，還是並不是那麼的清楚，所以，我比較贊同剛剛賴院長提的，是不是能夠盡快的在可能的情況之下，如果大家願意辦一個全校性的說明會，我具體的建議在這個說明會裡面，如果可能的話，把整件事情的過程，如果大家願意的話，盡可能的透明的公開；另外一定要包含利弊的分析，我們到現在為止，學校都沒有一個機制或是一個可能性，讓大家一起來面對，包括剛顧所長其實也提到的，就是利弊到底是甚麼。我的印象就是一直以來我們都在討論，然後每次討論根本還沒有討論到，我們真的都還沒有碰到，到底要不要合併這個議題，只是在討論要不要有這個前置作業就已經有一大堆意見了，以上，謝謝。

02:05:06

鄭代理校長德淵：好，劉院長。

02:05:08

劉院長婉珍：我也贊成有充分的說明，我們這邊其實剛剛跟各位報告，就是說不管全校怎麼樣，我們學院已經開始蒐集資料，然後能夠做說明。所以我也建議，其實是可以同步，就是學院裏面進行溝通蒐集資料，蒐集資料也包括說生、教職員生，他們的疑慮是甚麼？問題是甚麼？這是第一點。然後，第二點，利弊分析很好，但是要在一個這是我們共同的未來，而且是一個共信，一個信任的狀態。如果沒有辦法在一個信任的狀態，我會感覺說我們內部其實是一家人，關起門來怎麼講、怎麼吵都可以，然後把我們的底都掀出來了，然後我們自己懂、我們自己明白、我們需要甚麼？我們弱點是甚麼？可是如果這些都攤開來提，然後又拿到外面去給別人看，我真不知道我們在外面怎麼樣去爭取資源。我們其實在做很多的溝通，我們在內部一家人可以真的是可以這樣子去，怎麼吵都沒有關係。我們公開很多很多，我們自己也分析了，那原來我們哪一部分是很弱的，我們該怎樣、怎樣，但不宜在外面不

適當的時機跟場合，讓外面明白我們的弱點。我覺得我們應該要在互信的一個情況之下，才能夠去進行所謂真正的討論跟溝通。

02:07:05

鄭代理校長德淵：井院長，請。

02:07:08

井院長迎瑞：我提兩個有關技術性的建議。第一個建議就是有關於剛才談到這個會議紀錄，我覺得這個相對來講單純一點，我們就趕快做，做這個逐字稿，就是剛剛校長也提到，應該做逐字稿，剛才我看主秘發言，我的心裡很不忍，但是我們要有這個敏感度，因為這個不是一般的討論一個採購，我們要買甚麼機器，或是這麼單純的問題可以一個決議或者不決議，會議紀錄就這個沒有發揮功用，我們就是要過程，過程要紀錄，因為這個東西也是保護你。因為你這個每次就是把他，因為這不同的日期都要做好，反正就這幾個，每個老師，他也要對自己發言負責，所以這個東西也是對每個老師一個保護。因為外界一定會聚焦，每個人出去外界都會問，將來這些如果沒有發言紀錄會變成以訛傳訛，所以我們必須要分清這個性質，這不是一般的採購案，所以做好完整的會議紀錄，這會議紀錄就是逐字稿，那麼，那麼也不一定要有決議，這大家的言論，他都有一個過程，然後下次我們就根據這個討論，而且大家都可以檢驗，因為這個是一個公開的，這個透明的，並沒有任何不可告人之處，所以這是第一個建議，這個我們可以補，趕快補這個逐字稿。第二個建議就是說，我們可以在我們的網頁做一個專區，就是併校 Issue 的一個專區，那麼把這個會議我剛剛看到我們這個 2013 年 1 月 10 號那一次的座談會，我覺得很好，就把這個有關的文件，有關的目前我們學校的狀態就放在這邊，這個跟討論區不一樣，也不是瑣碎的，就是我們大概以這些學校服務同仁，或者我們以行政會議為一個代表學校整體的一個機制，我們每次大概這樣的討論，那麼不一定會有決議，但是這樣一個一個，我們是過程要做紀錄，這我第二個建議是可以做的，跟校長遴選專區一樣在網頁上設計一個專區，好，謝謝。

02:09:51

鄭代理校長德淵：好，謝謝，那劉院長之外，是不是我們同仁還，請，先請翁老師。

02:10:13

黃教務長翠梅：資深，資深。

02:13:02

鄭代理校長德淵：沒有，他們說要，結束要見我。

02:13:24

鄭代理校長德淵：同學也很熱心，要不要我們請他來，不要只針對我。

02:13:29

劉院長婉珍：校長，剛剛好像有舉手的人，所以我等一下嗎？所以我發言，對不對？可以嗎？

02:13:36

鄭代理校長德淵：我們先，先提這兩個，等一下請耿所長是不是也發言。然後另外我們是不是同學代表可以進來說個話好吧，給大家一些建議或者他們的訴求是怎麼樣，好不好，這可以嗎？那是不是哪一位同仁去跟同學講一下，我們歡迎…

02:13:56

劉院長婉珍：是我們，是我發言完吧。

02:13:59

鄭代理校長德淵：對，對，那當然。我們先完以後，就請他們準備一下，就是我們歡迎他們兩、三位代表來…

02:14:02

劉院長婉珍：還是，我發言完，耿老師要不要講

02:14:07

鄭代理校長德淵：都要講，都要講，好不好，命宗，麻煩兩、三位進來，請他們進來…

02:14:12

劉院長婉珍：現在進來嗎？

02:14:14

鄭代理校長德淵：沒有，沒有，等一下，等一下。

02:14:17

劉院長婉珍：不過他們現在進來也沒關係，我提一下那個技術性的問題，就是回應井院長剛剛的這個說明，那麼我說明一下。因為 2013 年，大家手上有這一份座談會的所謂的逐字稿，2013 年 1 月 10 號，有些同仁當天在這

個現場，有些人不在現場，在那個當時因為我有協助行政工作，所以在最後會議結束前，我讓在場所有的老師、學生同意他們的發言願意被逐字記錄，這是尊重。因為當時大家討論說，好，要做逐字稿，然後還要公開，所以當時最後我確認就是說，而且是要，就是說真的是，而且不是說舉手啊，什麼什麼的就是確認，這真的每一位的發言他們願意公開。第二件事情，我們將逐字稿整理完畢之後，我整個看了，有一些對我們南藝很明顯的是很大的傷害，公開出來適當嗎？我要講，我們在溝通討論，剛剛資深老師也提到，有時候是很情感的，然後有這麼多的認同的，但是你真的把他訴求，把他公開給外面看的時候，其實他有一些是人身的、有點名的，所以我們就把那些有待確認部分用不同的顏色括號起來，我聯絡每一位，每一位發言的人，包括老師，包括學生，確認我們的逐字稿是不是 OK，他們認可是要公開，然後也確認他們也看到那一些部分是我們覺得不是很適當的，所以要刪除不會公開。他們都確認以後，這一份才完整的在現在，在各位的座位上，而且當時在網站上公告。所以這是技術的問題，如果要做這件事情的話，可能必須要有這些程序，我覺得其實會比較完整。第二個部分是，我覺得是不是把每一次這樣的逐字稿都 PO 在我們的學校的網站上，那這個部份我是有一點點質疑，基於有不同的，可能更多的一些考量，我覺得這個部分我倒沒有說很贊成井院長，這是我表達我的意見，謝謝。

02:17:08

鄭代理校長德淵：好，有關逐字稿的這個概念可能我不太清楚，但是我知道學術性的逐字稿要經過發言人，這個是沒問題，但是會議或者公開的一個，錄影機都在拍了，你說不能逐字稿，適不適當，或者他講完了，他覺得說我不要說這個東西，適不適當我就知道了。

02:17:32

劉院長婉珍：我說明一下，因為就是說我們其實現在目前是進行會議，那當然其實我們的溝通，我們很清楚是在我們行政會議上。那當決定說我們要做逐字稿，而且要公開在，公開給在目前我們會議上的其他的人的時候，然後有一些逐字稿的說明的時候，好像有一些，當然要看甚麼樣的事情，那像現在我們討論這樣重要議題的時候，那，那個內容，我覺得有時候其實要…

02:18:08

鄭代理校長德淵：好，好，這個我們再看正常的會議的規定是到底是怎樣比較適合，我們是請耿所長。

02:18:16

耿所長鳳英：陳樹熙陳主任講的時候，我附議他的說法，我覺得我們學校就像漢先生以前說的，因為我們學校小而美，學校老師、師生就這麼些人，加起來兩千出頭，我們只有兩千多人，吵起來其實也不是一件好事，應該是先把目標，也就是剛才有人提到的，就我們的優缺點，這件事情其實很早就有老師提了，可是一直沒有做，也就是說合併的優點在哪裡，缺點在哪裡，這件事應該是要先列出來的，可是剛聽到翁老師講的事，我也回溯一下，如果今天，以誰來當校長，如果自己是校長，會用甚麼立場來想這件事情，如果今天漢先生坐在這邊的話，他會怎麼處理。那應該也就像翁志文說的反對，我相信他會極力反對，因為他當初創這個學校的時候，他講的就是希望南北平衡。他覺得南部也需要有個這樣的藝術大學來支持。可是這有個前提，那是在漢先生當時的時空狀況下是如此，但，黃教務長也有提到，就是說其實 103 年提的、102 年提的、101 年提的，跟現在要提的，是同一批人嗎？我們時局不一樣，面對的社會狀態也不一樣，可能跟大家做一個簡單的說明，當然博古所或者是文博學院對合併不講話，就像剛剛說的，我們並沒有說我們反對或絕對贊成。當然我們所裡面也有反對的學生，也有贊成的學生，老師也是一樣。可是我們希望的是，得出一個結果是共同的，大家一起參與的。我其實希望的是，讓全校師生可以很清楚知道，合了以後會有甚麼優點，優點在哪裡。可是也會衍生甚麼樣的問題點。然後再來就是缺點到底是怎樣，這樣一來相信反對或同意者可能也會再深思一下說，好像合或者反對的全面性問題。這樣才可以做下一階段的討論，我覺得我們並不是只在討論要與不要，需要找到癥結點在哪裡，這樣也才是解決事情的方式。

02:21:05

鄭代理校長德淵：好，謝謝耿所長，那麼漢先生，我跟漢先生完全不認識，我第一年進來，我是翁老師介紹的，那，第二年我就當教務長，第三年我當代理校長，所以各位講說漢先生是絕對不贊成合併，這是前面話，前面大家都認為這麼好的學校，為什麼要去，但是後來他

是失望地離開，他是不如歸去。所以他本來好像還可以繼續，他就回去。我想在他的書上都有提，這不是說他的問題，包括地點、包括教育部，包括整個政府政策問題，這個我們就不要提了。第二個難的就是說，也謝謝顧所長寫的這一些，至少有把一些道理講出來，但是現在難的就是說，贊成合併，他要寫甚麼東西，誰要來寫，這個難的地方。你說，哪一個在贊成的，啊，合併會有怎麼樣，合併啊，你敢這樣保證嗎？所以這個就是為什麼這命題很難放出來，因為反對的他有一堆理由，贊成的他講不出很確定的東西來，所以接下來假設研發處，那是給研發處壓力喔，搞不好研發長馬上辭職，你要叫他怎麼寫啊，要怎麼寫法，難。我們先停這裡，我們請同學進來 10 分鐘，好不好。然後我們希望 4 點半以前，但是拜託希望我們 4 點半以前，大家可以確定說，接下來，我們確定要怎麼辦。我們請，我們是不是前面 3 個位置可以讓一下，請他們坐那裡，也不要坐中間，好像，好像在審甚麼一樣。那我們讓幾個位置給他們好了，所以拜託大家想一下，接下來要怎麼做喔。是不是我們同學代表可以 3 位進來，好不好，3 位可以嗎？3 位不夠嗎？你們要幾位？可以進來嗎？是甚麼回事？那全部進來大家 OK 嗎？我們是有位置啊。

02:23:31

鄭代理校長德淵：那最後一排有，最後一排，那，那，我們就全部進來好了，全部進來，請。

02:23:39

鄭代理校長德淵：多到，不會吧。

02:23:39

蘇主任委員一志：有啊，真的，我們剛上完廁所回不來。

02:23:48

劉院長婉珍：派個代表嘛。

02:23:51

鄭代理校長德淵：抱歉這個地方，我們只能，這樣拍對老師不太尊重，我們還是先請，不然我們就散會了。

（一陣喧嘩）

02:24:04

鄭代理校長德淵：對，第一個不要拍攝，第二個，因為人太多，請，我們可以最多 10 位好了，好不好，因為這場地太小了

02:24:14

鄭代理校長德淵：對啊，不然我們就解散

02:24:17

學生：因為有很多人他們其實是沒辦法到現場的，他們也關心這件事情！

02:24:22

耿所長鳳英：請他先問啊！

（一陣喧嘩）

02:24:24

鄭代理校長德淵：關心，我們會另外開會讓全校大家都那個，但是今天因為，因為是行政會議，然後看大家在外面，那麼熱心，我們是想請幾位，我們不要講代表，我們就先請幾位來，然後是不是先跟我們聊一下，不然我們就，今天就沒辦法，我們就變成改天，我們剛是在討論是要辦全校公聽會還是座談會，所以，就請幾位進來就好，然後不要拍，因為這是一個尊重的問題，不是說什麼東西能講不能講

02:24:59

鄭代理校長德淵：好不好？我們就，好，那就把門關起來，現在就把門關起來就好，我們就在坐這些..

02:25:06

學生：我們還沒有全部人一起進來

02:25:08

鄭代理校長德淵：沒辦法進來，你們進來，我們就出去，這麼簡單

02:25:13

顧所長世勇：我建議，我們這個行政代表，主席代表啊，就是說這樣子...

（一陣喧嘩）

02:25:20

鄭代理校長德淵：是要接什麼事？

02:25:22

顧所長世勇：不是，我是說，不是，他們訴求，我們這樣目前，這樣子沒辦法討論

嘛，那，我們這邊，行政代表，就找個代表出來就好啊

02:25:28

劉院長婉珍：他們有學生代表嗎？

02:25:31

鄭代理校長德淵：對啊，你們至少，你們十個也可以，五個也可以，但是全部進來 怎麼，你們自己看，你們要怎麼坐啊？好不好，你們自己有幾位在裡面就好，我們會開全校性的

02:25:47

學生：老師，可是因為這個是一個.... 公開可以....

02:25:53

施學務長德華：同學，這裡現在是行政會議現場，請你們也要尊重老師好嗎！？

02:25:55

鄭代理校長德淵：我們現在是行政會議

(一陣喧嘩)

02:25:59

顧所長世勇：所以我認為應該出去，然後請這個，行政代表出去接受.... 這麼簡單
(一陣喧嘩)

02:26:04

鄭代理校長德淵：好！那這樣好了，我們請同仁繼續開，請教務長代理一下，我出去好了，好不好，好，謝謝，我們先這樣好了

02:26:14

耿所長鳳英：這實在很誇張耶！

(校長與學生前赴中央講堂)

———

02:26:23

我覺得我們的教育很失敗，....，這是我們的責任嗎... 我們老師要教學生....

———

02:26:39 (一陣喧嘩)

顧所長世勇：那個同學，因為內部是行政會議...

02:26:51

耿所長鳳英：對啊！我覺得真的是..... 不知道怎麼去講...

劉院長：這都是我們教出來的

02:27:05（校長離開會場與學生會談，本次行政會議改由教務長主持）

黃教務長翠梅：好吧！各位同仁，來，我們繼續，那個，剛才校長特別強調，對，確實，因為如果今天就這樣散會，到時候大家也沒有任何的進度，我是不是可以把剛才大家講的一些有明顯共識的部份先說一下，然後再接著談後續要怎麼做。第一點就是，未來的一些討論，如果發言的同仁基本不反對的話，我們可以做成逐字稿，可是要經過同仁看過，我想這是應該的。那麼第二點，我同意井院長的說法，就是共識是要逐步擴展的，不可能一下子就有所謂的共識，大家都希望自己的想法就是共識，但這是不可能的，所以它是需要過程的，也就是要透過一次一次的討論，所以請大家容許，不要急著要大家做決議，然後硬要別人表態要或不要，因為這是做不到的，這是第二個。第三點，就是大家是不是一起想想，今後該怎麼做，可不可以盡量發言，尤其是剛才沒有發言的同仁，可不可以盡量發言。

02:28:29

耿所長鳳英：黃老師

02:28:30

黃教務長翠梅：好

（大家笑說表示應稱教務長）

02:28:32

黃教務長翠梅：沒關係

02:28:34

耿所長鳳英：其實我舉手，是因為剛剛校長有提到就是說，很難去評斷好跟壞，那我覺得就...

02:28:42

黃教務長翠梅：什麼好跟壞？

02:28:42

耿所長鳳英：就是合併的好處跟..，就是優缺點，其實我們今天開所務會議中，學生就有提到，其實就是用所謂看得到的跟看不到的來分析，一定可以分析的出說，像，也許研發處，也許學校行政單位先做整合，因為我們問了學生，有哪個人願意合併的？學生就直接講說因為資源多，錢也很多，因為他們選擇看得到的，也就是說，合了以後，他們可以得到很多，因為成大那邊有很多機器、資源，可以直接用，這是最現

實的！所以我覺得，用最簡單的 SWOT 分析來做，一目了然的知道潛在的，跟所謂的未來性等等的面相或是可能會產生什麼改變，如果不做分析，就很難了解整個狀況，我覺得優缺點還是要做。

02:29:30

顧所長世勇：我很同意剛教務長，就是說，需要時間充份討論，對不對，然後我們才大家得到一個共識之後才回覆這個教育部，但現在很不幸的是，教育部暴衝，那我們先，重點是說我們要怎麼樣去面對這個暴衝，有沒有可能是說，我們緩，我們充份討論之後跟教育部談，我們充份討論後呢，然後再給予回覆，而不要這麼樣的急，急迫的，因為現在重點是他急，他急著要我們開放窗口嘛，那現在我們才會這麼急大家來在這邊，就是各自表態嘛，那麼所以我說，如果能夠回到一個很客觀的數據或就是說，一個？？(NEW Sprague)這種分析的話，那我覺得就，大家來針對這個優劣來討論嘛，我覺得先不要管說立場到底要不要清楚，但是至少，這個東西比較有必要做這樣一個分析，但是再針對這個問題再討論，我覺得需要時間，同意

02:30:21

黃教務長翠梅：是，學務長

02:30:24

施學務長德華：我記得第一次教育部來文的時候，重點是在要我們學校能夠提供給教育部一個聯絡的窗口，第二次來文的時候，是希望我們學校能夠已經有一些啟動討論的機制，第三次他來文的時候，是因為我們校內，具體的給教育部有做一些陳情的動作，因此教育部針對這個，要我們校方再做一些處理，所以如果只針對這三次教育部的來文去分析的話，看樣子，教育部那邊，他並沒有，馬上要我們做一個什麼樣的一個答案，重點是他要我們有一些動做，事實上，我們現在也可以回覆他，我們現在就已經就有一個動做了，正在討論，我不知道這樣算不算是一個解套，謝謝

02:31:32

顧所長世勇：不好意思喔，我是這樣認為，因為教育部事實上對待台大跟北教大，跟對我們的態度不一樣，也就是他北教大跟台大他們本身校務會議上面基本上沒找到共識，因此他就暫緩了，可是他對我們根本上我們都還沒有討論，他就馬上要我們開窗口，我覺得這是，這個態度上面，

我本身相當質疑，到底他根本上是要怎樣？想跟我們合併嗎？就拿行政法來強制我們合併嗎？這基本上態度不一樣，我才會說，這裡面可能有一點玄機，大家思考的問題

02:32:03

黃教務長翠梅：薛老師

02:32:04

薛院長保瑕：其實首先，是不是可以有一個欸惑可以讓它更積極而且明確的陳清，教育部說要合併，難道各校裡面不需要經過校務會議裡面重新討論，開放討論跟投票嗎？，我們在講公投二個字，那我們出來的結果跟現在我們在面臨的直接的一紙公文，告訴我們說要合併這件事情，二者是衝突還是二者不衝突？我覺得我們可能要把這件事情釐清，因為前幾天的報紙，好像教育部裡面，人員裡面應該是主管，回答說兩校合併還要經過兩校的校務會議裡面投票的結果才能夠認定，所以我只覺得說，我們這邊好們有一個，如果我，我之前我一直在講說行政的程序上面，我們回覆過，如果有新的命題發生要重新討論，這個命題應該是明確的，也就是我們到底要討論什麼？因為什麼東西我們要開放什麼討論？因為，那段時間我剛好不在，那，對不起，我應該是教授休假，先它那個，之前的那個公聽會什麼包括校長做的決議的時候的回覆，我是來的以後聽到的，也就是這個，這個新的命題的產生，然後第二個，我比較觀念是在於，這個地方到底衝突或是不衝突？我們可以公投嗎？我們出來的結果然後怎麼樣？如果公投，我們出來的結果是不同意併校，那教育部是，是，在這邊的位子跟立場是什麼？那我們同意之後的，又是什麼？我們同意之後，成大也未必一定同意嘛，還有很多的程序嘛，那到底我們在談一個可不可能併校的時候，我們到底有多少關，是我們一定要經歷的，那這點能不能先明確讓大家知道我們在面臨的是一個什麼樣的程序過程，然後我們再來，這每個程序過程裡面，分別釐清裡面，看是學校裡面要進行到什麼樣的討論嘛，是不是有可能先講一次

02:34:03

黃教務長翠梅：... 有關薛老師和剛剛幾位老師說的，我先就我理解的地方說一下。先從薛老師說起，薛老師強調說公投是不是結果要合併或不合併？可是我們從頭到尾說的都不是要做要合併或不合併的公投，我們其實只

是在討論說，要不要就這件事進行利弊得失的分析，就這件事進行公投，如果我們投出來是不要，那就代表南藝連去分析利弊得失這件事都不要，那麼讓校長去跟教育部談的時候，也很有力量說，我們學校不想談，但假設投出來的結果是要，那也跟教育部說，我們要開始好好做利弊分析，這應該就是所謂的急事緩辦。我認為我們不能總是說反正 101 年的公文就是我們的答案了，我們現在不要再談。再來就是顧老師，我們大家都知道需要時間，但教育部也會覺得你們不能光說需要時間，尤其是教育部 5 月就要換人了，他可能也要有點成績，所以我們內部其實是需要有一點謀略的。也就是說，你不能完全說否，因為他畢竟是我們的上級機構。我們還是有人要去跟教育部談，我曾私下跟校長說，我們不能光說沒有共識，我們必須說，我們現在還處於各自表述、凝聚共識的階段，可是我們一定會很努力的追求進步，因為高教司長在接受媒體訪問時就直接指出，南藝如果不合併，就要對競爭力不足的狀況提出辦法，也就是說他根本就是覺得你競爭力不足，你就是沒有能力，因此我們要告訴人家說，我們會努力追求進步提高自己競爭力，可是那要有具體做法。所以我為什麼會那麼急著在這學期開學之初，辦了一場後頂大計畫的會議，就是希望大家開始注意後頂大計畫的事，只是昨天又看到在新政府上台之前後頂大計畫的推動暫緩，但是我們自己還是得動起來啊！因為我們要捫心自問，南藝今天即使沒有教育部出來逼迫我們合併，我們有沒有本事自己活下來？所以我們要爭氣啊！我們要讓他看到我們真的在爭氣，這才是我們應該做的，而不是先在內部建立敵人。對不起，我插嘴了，請大家再發言。

02:36:58

薛院長保瑕：我再講幾句好嗎？！第一個，我..我覺得公投不會是對於利弊的分析需要溝通投票，因為那是背景資料，公投其實是針對一個命題裡面的是與否，然後進行同意與不同意公投。我想，我們針對一個併校裡面的利與弊，或是說正面的負面的，這個地方，我覺得背景資料的分析而視之為公投命題是有問題的，不需要公投！對，那個，那個地方公投，我覺得那又把公投又跑得太小了，你們的公投一定是要到關鍵性的決定裡面....(學務長：最後).....最大的共識的時候裡面，他只有「是」跟「否」之間的其中的一個選擇，那這是第一個，那第二個部

份裡面，我... 同意教務長講的就是，我覺得當時，應該是回到學校說不同意合併的時候，的確，南藝大自己，要自己能夠很堅強的.....，那這點我絕對支持

02:38:01

黃教務長翠梅：好，現在快要兩點半了，根據剛剛薛院長的說法，我們其實並沒有拒絕做利弊得失的分析，可是鄭校長現在為難的地方是，他覺得這個事情如果讓研發處去做，做出來如果不合大家的意，可能又有人覺得他們如何如何，不知道呂老師能不能分享一下您的想法。

02:38:28 （一陣笑聲）

02:38:32

呂所長理煌：我到底應不應該再發言!?因為我已經確認提出7月31日退休，所以要退休的人到底應不應該在這會議上再發言?第二點，個人只能夠說請大家稍微回憶一下事件跟做參考，我們在上次的會議裡面都討論過，包括應用音樂系陳主任也提過說，就是做「戰指揮部」有沒有出來?正反面意見有沒有陳列出來?這些都沒有在會議紀錄裡面呈現，就是說，做戰指揮部有沒有出來?正反面資料有沒有出來?不是光說我們來討論，單凡事只是我們來討論的話，大家還要這麼「無為」而治的話，那永遠「無為」而治!?永遠不會有答案，我接下來要說的是，上面主導單位你有沒有「做戰計畫」準備?成大多年來，前三任校長，就講說提合併，但第二任校長，黃校長也下任了，他就很積極;現在蘇校長上任了，在他們的三任校長任期之下，我們做了什麼預判決策?有沒有?做出利弊分析，有沒有?沒有!所以這個事情，我個人只有一個建議就是說，假設擔任校長的，跟各級主管，三長們，還有研發處，可不可以先把這利弊分析先鋪陳出來，正反面都鋪陳出來，我們好討論，否則我們很難...在這種會議上永遠討論不完，因為宗旨沒辦法被陳現出來，上次陳主任也講了，甚至反方寫正方的議題，正方寫反方議題，他都是一種作戰認知的方式，然後，合併可不可以談?可以談，談到最後會怎樣?不知道，但是它是該被談，但是它被談的層面需要...被鋪陳出來，然後，所有各方的思考性，到底周不周全?因為上面先鋪陳完了正反面意見後，，我們可以在眾多區塊裡面提出..(教務長：可以加嘛)..不同的加，覺得事情可以延續下去，假設

今天，我們的研發處這麼多年下來，都一直都沒有答案與效能的時候，那，秘書室要不要有答案？如果校長不做這決定，研發處不做這決定，秘書室不做這個正反利弊的時候，那，全部大家開始「無為」而治，各說各話的時候，這個會議還是沒有答案！我只是覺得，如果說我們提出正反利弊議題呈現的時候，外界才會正式認為，我們已經對問題很清楚了，我們在面對所有課題，我們很嚴肅在討論，而不是只是在拖時間！那，教育部一直看我們有沒有做為，相形之下，整個學校裡面有很多政策，個人上次講過，我們連續五年的百分之 49 點多的人事經費開銷這個事情，各種績效，開源節流的事情，我們可不可以做到讓人家不要講話，如果說還是讓人家不斷挑問題講話的時候，只是呈現我們明知故犯這些狀況！所以我實在不宜多講話，我只能夠說，上面不再把正反面意見列出來的時候，我們所有的事情很難再討論下去

02:41:35

顧所長世勇：對不起，我想建議一個比較具體的做法，就是說，各系所乃至行政單位，可不可以就利弊分析，也可供一些資料出來，然後最後，再由學校做一個整合

02:41:49

黃教務長翠梅：很好啊！

（一陣討論）

02:41:50

顧所長世勇：好不好，就這樣子！我們可不可以先做這個動做

02:41:53

黃教務長翠梅：可是要有一個時間表，不然會拖。

02:44:17

黃教務長翠梅：好啦！妳已經講過了

02:44:39

黃教務長翠梅：OK！好！那我們是不是請毛組長發言……一分鐘！謝謝！

02:44:46

毛組長福銘：如果以一分鐘的話，可能講不完；我跟各位報告，其實學校尚在籌備時，要確定成立學校前，教育部送請行政院審查，是時我任職於經濟部水利司的水庫科，正因校地位於緊鄰烏山頭水庫，所以經濟部派我到院開會，當時的狀況是，所有的行政院科技顧問一致反對在這裡設

校，而由行政院六組朱婉清組長出面緩頰，表示行政院連戰院長，已經二次公開答應，台南縣一定要設一所大學，（其實是以以前原已要在台南縣設大學，但後來卻被改設於嘉義，即中正大學，但仍同意將來雲林及台南縣還是要設一個大學）所以把科技顧問所顧慮的交通、師資…等相關問題，責由漢籌備主任解決。

02:46:12

毛組長福銘：所以就讓它通過了行政院的審查，而剛開始，漢先生希望的學校只要一個小小，如神學院般，充滿了悠閒與討論的地方，而那時候國家財政很好，我記得，圖資大樓 5 億多元，只在年度預算書上寫約三百個字幾個字，就可以蓋起來了。反觀現在其實很可憐，營繕年度維護費九百多萬元，去掉簽署必備的機電維護合約，剩下三百多萬，卻需維護一整年，實是難以維持。又如以前的造形所，多少個台北獎，多少個高雄獎，現在競爭力跑到哪裡去了等，所以我們要思考怎樣去改善這些問題？

02:46:58

顧所長世勇：沒有！我們現在還是一樣得獎啊！你講的……

02:47:00

黃教務長翠梅：好的！謝謝毛組長。這樣子吧，當然我們並沒有要把責任通通推給研發處，可是畢竟你叫研發處，所以當然要承擔責任，就像我因為是教務長，今天才需要坐在這裡講話，所以還是得請研發處幫忙。可是剛剛顧老師也說，是不是我們各系所…（附議：各系所）…，還是要凝聚一些說法，如果你們想到的都只有缺點，那你就提出缺點，可是我不建議只針對合併的優缺進行討論，也應該要分析不合併的利弊…（附議：對啊！對！對！對！）…。如果是這樣的話，大家是不是應該盡快進行，如果二個禮拜以後呢？大家覺得怎麼樣？之所以建議二個禮拜以後，是因為二個禮拜以後可以先將意見交給秘書室或研發處幫忙整理，然後提下次行政會議討論，其中即使有一些相互矛盾或需要補充的都沒有關係，在下一次的行政會議中，大家可以一起檢視，這樣可以嗎？

02:48:04

黃教務長翠梅：沒關係，就是系所交給院，院去整合，這樣好嗎？

02:48:08

黃教務長翠梅：如果有的系所不願意經過院，要自己交過來，我們也應該要接受，這樣可以嗎？

02:48:15

黃教務長翠梅：黃館長

02:48:17

黃館長雅容：我個人比較悲觀啦，因為這個跟下棋一樣，你下完這個子之前，你要想後面好幾步，我已經預想每個院都把那個報告寫出來了，那，下一步呢？下一步就是要做判斷，價值的判斷，什麼是有價值的？像說，南部要有個獨立的藝術大學，那這個價值有多高？是不是高到可以打掉所有負面的東西？這個，這個決定是誰要來做決定？我完全沒有 idea，我覺得我們花了很多時間做了這個之後.....

02:48:44

黃教務長翠梅：沒關係...(一陣喧嘩)...，這是一個過程嘛，那你沒做怎....

02:48:50

耿所長鳳英：要先有一個背景資料啊.....(一陣喧嘩)..

02:48:53

劉院長婉珍：先要有 data，才能分析啊

02:48:55

黃館長雅容：分析完之後呢？

02:48:57

黃教務長翠梅：院長，賴院長

02:49:01

賴院長錫中：我第一次發言，我是覺得目前我們的背景資料相對不足，所以不管回到系所或是院，其實都很難去談出任何一件事情，因為我們院長去談，好像是院長在主導，那，這變成是一個問題，剛我有提到，就是教育部在他們大學整併推動辦法裡面，他是有必需要派人來學校說明，應該是要由教育部來跟我們說明，他們在這個審議會裡面，怎麼去決議說我們學校真的跟成大合併之後，會有他公文來寫的那些我們有什麼學術上的一些好處，或是些合作上的一些什麼互補的方案，應該是由教育部根據他們自己的法規，派員來出席，來跟我們說明，我們才有辦法再做下一步的討論，不然現在大家實際上資料都不足，也不曉得

為什麼教育部會設出這個方案，要我們直接來做，根據這個命題，那我們內部好像，這造成這樣的一個彼此的一個尷尬的場面，謝謝

...(一陣喧嘩)...

02:50:06

蘇主任委員一志：第一次針對這個議題來發言，我覺得這幾年我們學校，把時間花在其他地方，我們沒有跟國會建立一個很好的管道，其實這一件事情是立法委員可以幫我們解決的，尤其我們一直在討論跟成大合併，可是之前，在去、前年，民進黨有提一個提案，要三所藝術大學改隸文化部，這個部份是到最後國民黨，把它擋下來，那我覺得，我們應該要有一個國會宣導團，就是說現在只有立法委員可以幫我們解決這個問題，包括我們都是縣市合併的時候的受害者，當初，教育部的規定就是說，如果一個縣市只有一所國立大學，那一所國立大學就不能夠被合併，偏偏我們合併之後，我們跟成大跟台南大學變成台南市了，所以我們就被剝奪了這個，單獨存在的，獨立的存在，所以我是覺得說，像現在新政府已經在 520 就要交接了，那很多的東西都會有變化，所以我們是不是，在學校要有一個針對立法委員的一個小組，我們要去遊說他們，然後告訴他們，我們的困境和我們的特性，要不然我們現在談這些都無用，其實立法委員才可以去質詢，尤其是教育文化委員會的委員，應該我們要去拜訪這些立法委員，看哪些人可以幫助我們的，直接質詢教育部長你在這個時候做這個動做是什麼意含？新政府的想像是什麼？其實這個東西我們對立法委員這個部份應該要加強！

02:51:41

顧所長世勇：我那個，我可不可以補充，就是說，針對那個立法委員，那個，那個事情，事實上，當時是有附帶決議，就是把三所藝術大學併到文化部去，那這個有通過，在連同國立(????)的通過，當時的說明是說，那個北藝，負責的部份是比較是，表演方面的，那麼在台藝那邊比較視覺藝術，那南藝這邊是比較是音像方面的，就是說，都叫做國家藝術大學，但是，分屬在各地它的專長都不一樣，當時它這個附帶決議裡面是這樣子，補充說明的背景

02:52:12

黃教務長翠梅：好，謝謝老師們，當然找立委也是一個做法，可是絕對不能只依賴立委，即使立委可以讓我們不合併，我們怎麼活又是另一件事，我覺得校內做校內該做的，也許以後的校長或者蘇老師有本事，可以幫大家尋求立委的協助，但是我們還是要努力提計畫，光靠立委是没有用的。我個人覺得，既然大家比較多的共識是覺得還是要去分析利弊得失，那麼不管得出來的結果有沒有用，我們都可以跟教育部說，我們已經在做內部的分析，而不是放著不理，我想這應該是大家比較能夠接受的作法。所以在這個二個禮拜內，請各系所積極討論，整理一些意見，以後也可以隨時增加一些不同的看法，比如說剛剛顧老師講到的財團法人方面的問題，都可以加進來讓大家都能夠看到。這樣可以嗎？那我們今天就...

02:53:27

顧老師世勇：應該給院一些時間嘛，二個禮拜是系所嘛，院應該一個禮拜嘛

02:53:31

黃教務長翠梅：三個禮拜，重點是如果要在一個月以後的行政會議討論，我們就必需給秘書室時間整理。

02:53:39

顧所長世勇：那就壓縮院裡面，變成調到三天嘛，那他們可以，院可以做得到嗎？

02:53:43

黃教務長翠梅：對，我想盡可能在.....

02:53:47

邱總務長宗成：教務長，我是覺得說，我們學校還有公務人員跟約用人員，是不是人事室那邊也做一個宣導

02:53:51

黃教務長翠梅：對！各處室都要。

02:53:52

(顧所長：.....)(一陣喧嘩)

02:53:55

顧所長世勇：因為他們行政將來可能法人化，他們公務人必先面對這個問題，同樣的

02:53:58

黃教務長翠梅：不同處室也會看到一些問題，也可以提出來。所以盡可能在二個禮拜內整理出來，然後如果有些人要多幾天，應該也可以。那麼就先這樣，謝謝大家，今天的討論應該很充份了，謝謝！