

國立臺南藝術大學校務發展諮詢委員會

105 學年度會議紀錄

時間：民國 106 年 7 月 13 日（星期四）12 時

地點：嘉南球場會議室、圖書資訊大樓 4 樓第 1 會議室（14 時）

主持人：詹校長景裕

紀錄：余命宗

出席人員：邱委員坤良、丘委員延亮、張委員善楠、董委員旭英、鄭委員德淵、黃委員翠梅、吳委員永毅、張委員清淵、劉委員婉珍、黃委員雅容、柯委員慶姿、龔委員義昭

請假人員：黃委員碧端、施委員德玉、蔡委員宗德、洪委員一平、賴委員錫中、蔡委員慶同、潘委員亮文

列席人員：林主任秘書鳳儀、蔡主任秀雲（吳組長琇媛代）、徐編審怡華

壹、主席致詞：（略）

貳、專題報告

本校 105 至 109 學年度中程校務發展計畫。

（林主任秘書鳳儀）

邱委員坤良：

- 1.學校中程校務發展計畫雖然規劃周全，但藝術文化是如何做比較重要，爾後校務發展諮詢委員會可就校務發展議題或針對問題作討論，來徵詢校外委員意見。
- 2.藝術類大學的生態發展，跟綜合大學不一樣，但目前教育部對於藝術大學仍以一般綜合大學的標準來看待；藝術類大學的經費結餘及存款，不如一般綜合大學，所以該用的錢還是要用，且教育部應給的經費，還是會給。
- 3.「跨界」與「創新」是藝術人文本來就在進行的，但變成口號以後，就有點可怕，變成說非這樣做不可。
- 4.以南藝大的環境與條件，在臺灣是獨領風騷，應該思索如何繼續發揮及影響更大。

丘委員延亮：

- 1.學校必須面對的問題是來自教育部的 KPI 要求，但這 KPI 並非是針對藝術大學所設計，而學校面對這樣的環境，在財務及招生都沒有問題下，可以有鬆動的作法。

- 2.教育部推廣跨界創新政策，將系必修課程減低，增加共同科目，在臺大要做起來很辛苦，但藝術學校有跨界創新的基礎，非常有可能性與條件來執行。

董委員旭英：

- 1.同意前兩位委員對於學校校務發展計畫的看法。
- 2.個人比較注意「善盡社會責任」在校務發展計畫中的規劃部分，南藝大的師生可以用藝術特色專業，來善盡社會責任；先從社區關懷出發，配合通識課程，如音樂普及化推廣等，讓社區感受到學校的存在。當學校不見的時候，社區居民會不會為你哭泣，是評論「一流大學」指標之一。

張委員善楠：

- 1.南藝大在財務及招生方面均表現不錯，是因為有特色，接下來應該思考如何發揚及走出去（國際化）。
- 2.學校必須掌握自己的特色，作為基本功，不受教育部要求的影響。
- 3.南藝大師生人數不多且有特色，面對組織結構整併是短空長多。
- 4.以在地化為基礎，連結國際化為目標。

詹校長景裕：請各位委員對於「深耕計畫爭取」、「藝術人才培育與就業」及「對各學院的想法」提供建言。

邱委員坤良：

- 1.「橘逾淮為枳」，過去教育部以辦學績效作為學校升格條件，所以學院級的學校都改名為大學，這跟國外的學校情況不同。
- 2.南藝大可以思考「偏遠」的問題，從缺點轉化為優點，因為臺灣沒有真正的「偏遠」問題。學校可以從事社區藝術教學推廣，由內而外；但在創校過程，可以由外而內，打造校園是大家非來不可。
- 3.對於深耕計畫，教育部所給是「放之四海皆準」的作法，造成很多大學在作評量，這很可惜。藝術類的大學，有

不同的主修，藝術創作、展演需要不一樣的條件。未來在學校科系的發展，個人建議要成立劇場，吸引很多人進來，這會讓校園很活潑。

張委員善楠：學校應該採取積極或保守作法，以「中興法商」與「政大」為例作比較。政大過去是採積極作法，優先聘任教師，而中興法商卻相對保守，現今看來政大已超越中興法商甚多，所以學校對於經費應採積極作為。

丘委員延亮：「典型」是為「美」，「小」有它的好處，「關渡」因為有了「藝術節」就有了它的定位及意義。「烏山頭」也是很特別的地方，可以在音像大樓前草地，舉辦放映影片活動或選個社區小戲院加以整修，就可演戲；如此可吸引人氣，而且學生還可以創作。

邱委員坤良：

- 1.麻豆有廢棄的「電姬戲院」(巴洛克建築)，如果能夠由學校音像所來管理，是很好的結合。
- 2.校園活動的形塑要耐得住寂寞，只要方向確定，不要太急功近利，因為這需要時間。
- 3.在人才培育方面，重要在觀(概)念的問題。藝術人才的培育，不是在賺錢，而且一定要花錢。藝術類大學人才培育越成功，就是訓練出更多藝術家，但藝術家不可能拿錢回學校，這個觀念應該讓教育部知道；而且藝術類大學的經費再怎麼省，也無法跟綜合大學比。

丘委員延亮：

- 1.高雄衛武營及臺北流行音樂中心，有可能成為蚊子館。
- 2.學校可以在周邊找一個舊的空間，作為街頭藝術家的實驗工廠，讓有創造性的年輕人，在這裡創造，這才是一個中心。

黃委員雅容：

- 1.回應劇場及表演藝術的問題，南藝在通識教育有表演藝術學程，也有運作多年的班芝花劇團。
- 2.通識教育與核心藝術教育結合部分，新學年度起將有微

課程設計，把外面比較活躍的力量帶進來。

張委員善楠：

- 1.「國際化」如果是學校的大方向，則各院、系、所的發展規劃，就必須往這個方向走。
- 2.南藝的規模不大，現有行政組織及人力配置，有檢討的空間。

黃委員翠梅：藝術專業有展演與研究的區別，南藝做的藝術史研究是比較素民的，如寺廟文物普查。南藝在當代藝術創作及傳統文化資產，其專長互補性是很好的。對於傳統文化資產影片修復部分，在實際修復、研究或是教育推廣，各學院已有相當成績。

邱委員坤良：成大跟南藝大合併的事情，個人的意見是合併對成大有利無害，就南藝大來講是利弊參半，癥結在於是怎樣合併。如果合併僅是在成大增加一個藝術學院，這是不對的；如果是體型重疊，藝術人文的精神、特色及專長，在成大裡面發酵，這才有意義。

丘委員延亮：從收到南藝印製的 ACT 雜誌了解到南藝對於藝術史的研究是不一樣的，而且藝術普查這件事情是做不完的。像「漢聲雜誌」對臺灣民間的文化藝術史工作及可以保留的文物有很多，是不是有可能由藝術史專業的人才來進行普查。

張委員清淵：

- 1.從過去的評鑑經驗，校外委員從誤解會轉變成了了解，並對於南藝有高度的期待與忌妒，因為南藝有提供最多的空間給學生。
- 2.過去 20 年來，視覺藝術學院有很多來自全臺灣各地的學生，因為創作方式需要有大量空間，所以南藝在周邊已形成很好的聚落，是重大的資產，也形塑出最重要的特色。雖然曾嘗試在課程及其他規劃作法，但因為學校並沒有充分資源來支應，所以無法顯現出來這樣有別於其他學校的特色。

- 3.對於委員建議透過辦活動而把人帶進校園，在南藝而言，冬天是相當適合的季節。
- 4.學校應該思考凸顯特色之前，需要做更多的溝通。
- 5.目前很難適應政府（教育部）的標準，而且為了要符合標準，來執行我們專業性的工作，這是很困難的。同時對於學生在學習上的認知會有落差，因為無法阻擋學生跨領域，必須要尊重學生，而學校是要能提供學生更方便的跨領域學習。
- 6.視覺藝術學院目前有很多老師所從事的凸顯專業特色工作，就是將藝術帶入城鄉，走進群眾。

詹校長景裕：非常感謝各位委員的蒞臨指導，我們會針對委員所提的建議，作好好的思考。

參、散會：16 時 0 分